



MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/4044/21.07.2017

Nr. 7109/19.07.2017

Sep. Legislativă
Huba

**Către: Doamna Silvia-Claudia MIHALCEA,
Secretarul general al Camerei Deputaților**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului
din data de 13 iulie 2017

Stimată doamnă secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege privind dezvoltarea finanțărilor participative (crowdfunding)*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de doamna deputat PSD Aurelia Cristea și domnul deputat PSD Marian Neacșu împreună cu un grup de deputați PSD, PNL, ALDE, UDMR și neafiliați (**Bp. 231/2015, Plx. 801/2015**);

2. *Propunerea legislativă privind modificarea art. 25 alin. (1) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor*, inițiată de domnul deputat PSD Tudor Ciuhodaru (**Bp. 61/2017, Plx. 244/2017**);

3. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 41 și art. 45 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor*, inițiată de domnul deputat PMP Coliu Doru-Petrișor împreună cu un grup de parlamentari PMP, PSD, PNL, USR, UDMR și ALDE (**Plx. 193/2017**).

p. Ministrul pentru Relația cu Parlamentul

secretar de stat

Diana SEVERIN





GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 977 / DPSG
DATA 10.07.2012

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de Lege privind dezvoltarea finanțărilor participative (crowdfunding)*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de doamna deputat PSD Aurelia Cristea și domnul deputat PSD Marian Neacșu împreună cu un grup de deputați PSD, PNL, ALDE, UDMR și neafiliați (**Bp. 231/2015, Plx 801/2015**).

I. Principalele reglementări

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare crearea cadrului juridic care să permită funcționarea platformelor de finanțare participativă online (*crowdfunding*) de tip capital sau creanță și a căror activitate se desfășoară exclusiv prin intermediul unui site.

Potrivit proiectului, platformele de finanțare participativă sunt constituite ca societăți comerciale, înregistrate conform *Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care doresc să pună în legătură, prin intermediul internetului, investitorii cu dezvoltatorii de proiecte.

II. Observații

1. Considerăm că utilizarea termenilor „împrumut” și „credit” (**art. 1 alin. (3) lit. b) și lit. f), art. 3 alin. (1) lit. c), art. 25** din proiectul de lege) poate genera unele confuzii din perspectiva asimilării activității reglementate de inițiativa legislativă cu sectorul de activitate supravegheat de către Banca Națională a României.

Totodată, constatăm că la **art. 6 alin. (1)** din proiectul de lege nu au fost incluse instituțiile financiare nebancare și instituțiile de plată printre categoriile de instituții expres enumerate ale căror activități sunt protejate de prevederea în cauză.

2. În ceea ce privește incidența dispozițiilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2009 privind serviciile de plată, cu modificările și completările ulterioare*, arătăm următoarele:

În conformitate cu textul propus la **art. 4 alin. (1) lit. c)** din proiectul de lege, platforma de finanțare participativă oferă serviciul de *"colectarea sumelor de la investitori și virarea lor, la finalizarea termenului de finanțare, după caz, dezvoltatorilor de proiecte sau rambursarea sumelor către investitori."*

Având în vedere că operatorul platformei de finanțare participativă intră în posesia fondurilor, pe care urmează să i le pună la dispoziție beneficiarului (dezvoltatorul de proiect) pentru a fi investite la finalizarea termenului de finanțare (sintagmă care ar fi trebuit definită la **art. 1 alin. (3)** din proiectul de lege), acesta realizează, în opinia noastră, o activitate de intermediere financiară prin furnizarea unui serviciu de plată.

Considerăm că serviciul descris la acest articol nu poate fi asimilat niciunuia dintre serviciile care pot fi furnizate fără obținerea unei autorizații din partea Băncii Naționale a României și care sunt exhaustiv prevăzute la art. 4 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009*. Singura excepție de la autorizare în situația descrisă este cea prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b) din ordonanță, dar, din textul proiectului, nu rezultă că platformele de finanțare participativă desfășoară activitate în calitate de agenți comerciali pentru dezvoltatorii de proiecte. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009*, *"orice entitate care intenționează să presteze servicii de plată pe teritoriul României trebuie să dispună de o autorizație potrivit prezentului titlu înainte de începerea acestei activități."*

Prin urmare, semnalăm faptul că proiectul de lege nu a stabilit în mod clar mecanismul de transfer al sumelor de bani între investitorii și dezvoltatorii de proiecte, astfel încât să rezulte faptul că societatea care administrează platforma nu desfășoară servicii de plată reglementate de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009*, și nici nu a prevăzut explicit faptul că serviciile de plată se derulează prin intermediul unui prestator de servicii de plată, potrivit dispozițiilor reglementate de același act normativ.

De asemenea, din proiectul de lege nu reiese dacă societatea care deține platforma de finanțare participativă este obligată să desfășoare o activitate unică sau are înscrise în obiectul de activitate și alte tipuri de activități, acest aspect putând crea dificultăți ulterioare în cazul unui faliment/intrării în insolvență a operatorului platformei de finanțare participativă.

Totodată, între aspectele generatoare de risc, semnalăm lipsa unor prevederi referitoare la formele de protecție a investitorilor, precum și nereglementarea modalității prin care se face redistribuirea fondurilor de către investitori (având în vedere că, în cazul unor modele de business, dezvoltatorii de proiecte nu cunosc identitatea investitorilor).

3. Referitor la **art. 11** din proiectul de lege, observăm că ipoteza de la lit. a) este lipsită de claritate și precizie, din formularea *”să desfășoare activități ce pot da naștere la un conflict de interese sau poate fi utilizat în mod abuziv sau impropriu”*, neputându-se distinge ce se dispune. În același timp, nu se poate distinge cum ar putea divulgarea de informații confidențiale să constituie conflict de interese.

Or, potrivit art. 301 din Codul penal, conflictul de interese este reglementat după cum urmează: *„(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.*

(2) Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.”

4. Referitor la **art. 34 alin. (1) lit. c)** din proiectul de lege, constatăm că ipoteza propusă a fi sancționată contravențional este *”înregistrarea unei platforme (...) prin declarații false (...)”*, în timp ce art. 326 Cod penal care încriminează falsul în declarații, are următorul cuprins: *”Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.”*

Din cele expuse, rezultă că înregistrarea unei platforme prin declarații false va constitui în toate cazurile (și) infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal, motiv pentru care nu este posibil ca respectiva faptă să constituie, concomitent, și contravenția prevăzută de art. 34 alin. (1) lit. c) din proiectul de lege.

Apreciem, totodată, că nici teza a II-a a lit. c) nu poate fi susținută, deoarece reglementarea propusă nu este clară și accesibilă (*„înregistrarea unei platforme (...) prin (...) sau alte mijloace nereglementare”*). Astfel, remarcăm lipsa de claritate a intenției de reglementare, atât în ceea ce privește comportamentele permise și care sunt cele interzise, cât și în ceea ce privește sancțiunile aplicabile în cazul nerespectării legii.

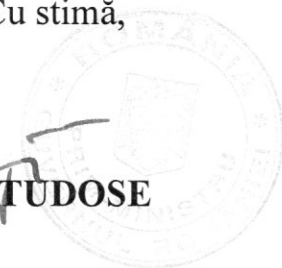
5. Semnalăm, totodată, că **art. 35** din proiectul de lege nu este corelat cu dispozițiile art. 5 și 8 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, precum și cu ale *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare*, nefiind prevăzute minimul și maximul pentru toate sancțiunile propuse, calea de atac împotriva procesului verbal de contravenție, respectiv mențiunea completării cu dispozițiile *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001*, sau, în caz contrar, a prevederilor de natură a reglementa aspectele reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 și de la care se dorește a se deroga.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerațiile menționate la pct. II, **Guvernul nu susține în forma prezentată adoptarea acestui proiect de lege.**

Cu stimă,

Mihai TUDOSE



Domnului deputat Liviu Nicolae Dragnea

Președintele Camerei Deputaților